



Netbeheer Nederland  
De heer [Vertrouwelijk]  
Postbus 90608  
2509 LP 's-Gravenhage

Den Haag, 20 februari 2024

Aantal bijlagen : 1 (vragenlijst)  
Uw kenmerk : BR-2023-2035  
Ons kenmerk : ACM/UIT/614529  
Contactpersoon : [Vertrouwelijk] | [Vertrouwelijk]@acm.nl  
Onderwerp : informatieverzoek bij dossier 'herziening netcode congestiemanagement'  
(zaaknummer ACM/23/184221)

Geachte heer [Vertrouwelijk],

Op 25 september 2023 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) het codevoorstel herziening regels congestiemanagement ontvangen van de Vereniging Netbeheer Nederland (hierna: NBNL). NBNL heeft op 13 december 2023 een zienswijze ingediend (uw kenmerk BR-2023-2035) Voor de inhoudelijke beoordeling van het codevoorstel heeft de ACM nog aanvullende informatie van u nodig. Graag ontvangen wij uw antwoorden op de vragen in de bijlage.

#### Codevoorstel

Het codevoorstel herziening regels congestiemanagement gaat om een wijziging van de voorwaarden bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998. Het codevoorstel betreft wijzigingen van de regels voor congestiemanagement.

#### Uw reactietermijn

Ik verzoek u de antwoorden uiterlijk 8 maart 2024 naar de ACM te sturen (Postbus 16326, 2500 BH te Den Haag, en per e-mail aan [Vertrouwelijk]@acm.nl).

#### Vertrouwelijke gegevens

Staat er vertrouwelijke informatie in uw reactie? Geef dan duidelijk aan welke gegevens dit zijn en waarom ze volgens u niet openbaar mogen worden gemaakt. Bijvoorbeeld omdat het vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens<sup>1</sup> zijn of omdat u meent dat uw belangen of die van derden door openbaarmaking ervan worden geschaad. Maak de vertrouwelijke passages vet of zet ze in een grote letter. U kunt de passages ook opnemen in een aparte bijlage. De ACM komt pas later in deze procedure terug op uw vertrouwelijkheidsclaim, namelijk als blijkt dat (delen van) het dossier openbaar gemaakt zal (zullen) worden. De ACM gaat ervan uit dat de informatie die u niet als vertrouwelijk aanmerkt, zonder meer voor derden toegankelijk gemaakt kan worden.

---

<sup>1</sup> Zie artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur

**Heeft u vragen?**

Neem dan contact op met [Vertrouwelijk], die uw zaak in behandeling heeft, bereikbaar via [Vertrouwelijk]@acm.nl. De zaak is geregistreerd onder zaaknummer ACM/23/184221. Wilt u dit nummer vermelden als u contact met ons opneemt?

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

mr. P.C.M. Bijlenga  
Teammanager Directie Energie

## Bijlage bij brief met kenmerk ACM/UIT/614529

Uw voorstel herziening regels congestiemanagement heeft tijdens de behandeling vragen opgeroepen bij de ACM. Om het voorstel zorgvuldig te kunnen behandelen, verzoeken wij u deze vragen duidelijk en gemotiveerd te beantwoorden.

### Regelbaar vermogen en technische grens

De ACM wil in de definitie van regelbaar vermogen graag af van de koppeling met een elektronisch sturingssignaal, omdat dit er in de praktijk toe leidt dat vermogen dat op een betrouwbare wijze congestiemanagementdiensten kan leveren niet als regelbaar wordt gedefinieerd. De gezamenlijke netbeheerders hebben in hun zienswijze aangegeven vanwege zorgen om de netveiligheid te willen vasthouden aan de voorwaarde van technische maatregelen die de netbeheerder op afstand bij de klant kan treffen. De ACM begrijpt graag hoe ze tegemoet kan komen aan de zorgen van de netbeheerders rondom netveiligheid zonder daarbij het beoogde doel van het codebesluit (beschikbaar maken van meer regelbaar vermogen voor congestiemanagementdiensten) uit het oog te verliezen. De ACM stelt hiertoe de volgende vragen:

Met betrekking tot partijen waarmee de netbeheerders in de afgelopen maanden congestiemanagementdiensten overeenkomstig Bijlage 11 en Bijlage 12 zijn overeengekomen en die dus reeds congestie-diensten (kunnen) leveren:

- 1) Welke uitdagingen hebben de netbeheerders ervaren met betrekking tot de pre-kwalificatie van de aangeslotenen met wie tot op heden congestiediensten zijn overeengekomen? Is de algemene indruk dat partijen zonder al te veel problemen het pre-kwalificatieproces kunnen doorlopen?
- 2) Hoe schat de netbeheerder in dat deze partijen ook daadwerkelijk de in contracten vastgelegde congestiediensten zullen leveren, indien de netbeheerder hierom verzoekt?
- 3) In hoeverre kan reeds na het afronden van het pre-kwalificatieproces worden vastgesteld dat een partij op betrouwbare wijze congestiediensten zal leveren? Welke aanvullende maatregelen treft de netbeheerder om dit bij deze specifieke aangeslotenen te waarborgen?
- 4) Met betrekking tot het antwoord onder vraag 3, kunnen de netbeheerders onderbouwen waarom deze aanvullende waarborgen/zekerheden niet reeds in het pre-kwalificatieproces zelf zijn opgenomen? Is het uitbreiden van de pre-kwalificatiecriteria langs deze lijnen wel voorzien?
- 5) Zijn er partijen die de pre-kwalificatie succesvol hebben doorlopen maar op een later moment toch door de netbeheerder beschouwd zijn als zijnde niet in staat om op betrouwbare basis congestiediensten te leveren? Zo ja, wat was/waren hiertoe de redenen?
- 6) Artikel 5 van het standaard template voor het capaciteitsbeperkingscontract voor verbruik heeft als titel "bevoegdheid tot afschakelen". Lid 1 van dit artikel stelt het volgende: "*ingeval van een tekortkoming aan de zijde van Contractant in de nakoming van de overeengekomen capaciteitsbeperking is Netbeheerder te allen tijde (dus ook in geval van overmacht) gerechtigd de in bijlage 1 nader aangeduide elektriciteitsaansluiting af te schakelen respectievelijk het transport hiervoor te beperken of onderbreken.*" Is het zo dat voor alle partijen waarmee de netbeheerder reeds congestiediensten is overeengekomen, op het niveau van de individuele aansluitingen ook de technische maatregelen zijn getroffen om deze afschakeling mogelijk te maken? Zo ja, waar bestaan die technische maatregelen uit? Zo niet, hoe waarborgt de netbeheerder nu dan de netveiligheid?

Met betrekking tot nieuwe / toekomstige partijen die congestiediensten kunnen leveren maar waarvoor tot op heden nog niet altijd een congestie-contract overeenkomstig Bijlage 11 of Bijlage 12 is overeengekomen:

- 7) De ACM begrijpt dat duurzame elektriciteitsopwek-projecten van 1 MW en hoger verplicht een zgn. "real time interface" (RTI) addendum tekenen bij de ATO. Per wanneer geldt deze verplichting?

- 8) Per wanneer verwachten de netbeheerders om op grond van deze technische maatregel partijen te kunnen beperken?
- 9) In het congestierapport verduidelijkt de netbeheerder hoeveel congestie-volumes op welke termijn verwacht worden. In de praktijk acht de netbeheerders dat een minimum hoeveelheid regelbaar vermogen vereist is om deze fysieke congestie op te lossen.
  - a. Zijn er tot op heden situaties ontstaan dat de netbeheerder congestie-diensten (capaciteitsbeperking en/of redispatch) heeft ingezet en deze diensten niet of in onvoldoende mate werden geleverd? Zo ja, kunnen de netbeheerder dit gemotiveerd aangeven?
  - b. Welke inkoopfactor hanteren de netbeheerders om dit risico te ondervangen? Hoe verschilt deze inkoopfactor voor verschillende producten en voor verschillende gebieden?

Met betrekking tot het 'elektronisch stuursignaal'

- 10) Het is nog niet goed mogelijk om vanuit de netbeheerders met een elektronisch stuursignaal een aangeslotene aan te sturen. Ieder signaal vanuit de netbeheerder gaat slechts tot het overdrachtspunt van de aansluiting en het is vervolgens aan de aangeslotene om dit signaal te vertalen naar een daadwerkelijke reactie op de aansluiting. Een meer directe aansturing wordt uitgewerkt in het kader van de real time interface (RTI), maar de RTI is volgens de netbeheerders nadrukkelijk niet bedoeld voor het activeren van congestie-diensten. Vanuit die achtergrond:
  - a. Wat bedoelen de netbeheerders met 'een elektronisch sturingssignaal dat door de netbeheerder kan worden aangestuurd'?
  - b. Wanneer is in het kader van het activeren van congestiediensten aan dit criterium voldaan?
  - c. Acht de netbeheerder het in alle gevallen noodzakelijk dat de partij waarbij de congestiedienst wordt gecontracteerd, ook zelf benodigde bestuurbaarheid meeneemt, of is het voldoende indien er in het betreffende netgebied voldoende bestuurbaarheid aanwezig is? Bestaat er hierbij een verschil tussen producenten en verbruikers van elektriciteit?
- 11) Welke aanvullende prikkels, anders dan het elektronisch sturingssignaal, zouden de netbeheerders nodig achten ten aanzien van individuele partijen om naleving van ingezette congestiediensten voldoende te waarborgen? Hoe voorzien de netbeheerders in de nabije toekomst de eerder genoemde afschakelbaarheid van aangesloten te waarborgen?

**Termijn congestie-onderzoek**

De gezamenlijke netbeheerders geven aan dat een termijn van 6 maanden voor het uitvoeren van congestieonderzoeken in veel gevallen te kort zal zijn. Zij stellen voor dat de netbeheerder hier gemotiveerd van mag afwijken tot maximaal 12 maanden. In dat kader stelt de ACM de volgende vragen.

- 12) Geef op hoofdlijnen aan welke verschillende stappen plaatsvinden gedurende een congestie-onderzoek.
  - a. Geef daarbij per stap aan wat de werkzaamheden zijn en wat de gemiddelde benodigde tijd hiervoor is.
  - b. Geef daarbij per stap aan wat bepalende factoren zijn voor de gemiddelde benodigde tijd.
  - c. Geef per stap aan in hoeverre de netbeheerder hierbij afhankelijk is van informatie van anderen (zoals andere netbeheerders of marktpartijen).
  - d. Geef aan of er momenten gedurende het congestieonderzoek zijn waarbij er tijdelijk niet aan het congestierapport verder kan worden gewerkt (bijvoorbeeld omdat gewacht moet worden op benodigde data of een reactie op vragen/verzoeken aan derden.
    - i. Zo ja, welke momenten zijn dit en hoelang duren deze gemiddeld?
- 13) Geef aan wat de belangrijkste verschillen in werkzaamheden en doorlooptijden zijn tussen een congestie-onderzoek in een afnamecongestiegebied en een invoedingscongestiegebied.
  - a. Licht toe of het schrappen van het marktonderzoek uit het congestie-onderzoek bij invoedingscongestie mogelijk zou zijn en, zo ja, of dit de doorlooptijd van het congestieonderzoek zou kunnen versnellen.

- 14) Geef aan of de gemiddelde doorlooptijd van congestieonderzoeken verkort zou kunnen worden door het moment waarop wordt gestart met een congestie-onderzoek naar voren te halen (bijvoorbeeld door te beginnen met een congestie-onderzoek wanneer congestie wordt verwacht op basis van het investeringsplan (artikel 9.7)).

#### **Termijn overgangsbepaling**

- 15) Geef aan welke stappen er door de netbeheerder genomen dienen te worden om een bestaand congestierapport aan te passen, opdat deze in overeenstemming zou zijn met de door de ACM in het ontwerpbesluit opgenomen aangepaste definitie van regelbaar vermogen en de technische grens.
- Geef hierbij per stap aan wat de werkzaamheden zijn en wat de gemiddelde benodigde tijd hiervoor is.
  - Geef per stap aan wat de bepalende factoren zijn voor de gemiddelde benodigde tijd, zoals bedoeld onder a.
  - Licht toe in hoeverre de hoeveelheid congestie-onderzoeken die gelijktijdig moeten plaatsvinden bepalend is voor de benodigde doorlooptijd van een individueel onderzoek.
- 16) Licht toe in hoeverre er verschillen zitten in de werkzaamheden en de doorlooptijden die gemiddeld benodigd zullen zijn voor de herziening van een bestaand invoedings- en afnamecongestieonderzoek op basis van de door de ACM voorgestelde aangepaste definitie van regelbaar vermogen en de technische grens.
- Licht toe of het schrappen van het marktonderzoek uit het congestie-onderzoek bij invoedingscongestie zal bijdragen aan het versnellen van de doorlooptijd van een herziening van dit onderzoek.
- 17) Geef per netbeheerder aan hoeveel bestaande congestie-onderzoeken dienen te worden aangepast als gevolg van de door de ACM in het ontwerpbesluit voorgestelde aanpassing van de definitie van regelbaar vermogen en de technische grens.

Tot slot heeft de ACM ook nog een tweetal vragen bij de groeps-CBC:

#### **Groeps-CBC en verschillende BRP's**

- 18) Graag ontvangen wij van de netbeheerders een uitgebreidere toelichting waarom zij verwachten minimaal 12 maanden nodig te hebben om de in het ontwerpbesluit opgenomen verruimde mogelijkheden voor de groeps-CBC te implementeren. Hoe verhoudt deze termijn zich tot de constatering dat de eerste groeps-CBC inmiddels is afgesloten in het havengebied Amsterdam?
- 19) Tot op heden geldt voor aangeslotenen met een gecontracteerd transportvermogen kleiner of gelijk aan 1 MW dat zij tot dezelfde BRP dienen te behoren indien zij in groepsverband een CBC willen afsluiten met de netbeheerder. Geef aan of het mogelijk is om deze eis los voor het hebben van dezelfde BRP voor aangeslotenen met een GTV kleiner dan 1MW los te laten.
- Zo ja, wat is daarvoor nodig? En op welke termijn zou dit mogelijk zijn?
  - Zo nee, waarom niet?